



בס"ד

פרטי-כל של ישיבה מס' 6 של ועדת המכרזים של העירייה, מיום שני,

י"ב באייר ה'תשע"ד (12,5,14)

השתתפו: הרב שמחה שטיצברג-יו"ר; הרב מנחם שפירא, סגן רה"ע; הרב מנחם מנדל אייזנברג, סגן רה"ע; הרב מיכאל קקון; הרב עזרא אברהם גרין; הרב פרץ אברמוביץ; הרב חיים מנחם רוחמקין.

נכחו: יהודה ליבוביץ עו"ד – יוע"מ; חנוך זיידמן, מנהל אגף תשתיות ופיתוח; מאיר שטיינריך, סגן מנהל אגף תקציבים ומנהל תחום שירותים עירוניים; הרב אברהם טלר, מנהל מרכז פיס משואות; עו"ד מרדכי בר-לב; עו"ד אייל כ"ץ, משרד עו"ד מרדכי בר-לב.

רישום הפרטי-כל: אברהם טננבוים, מזכיר העירייה ודוברת.

על סדר-היום:

א. דיון בנושא אמדנים.

ב. מכרז 23/2013 – **אספקה, הצבה חיבור והפעלה של מערכות הגברה מולטימדיה תאורת במה ושמע** – החלטה;

ג. 100/2014 – **אספקת ארוחות צהריים למוסדות חינוך** – החלטה.

א. דיון בנושא אמדנים

הרב שמחה שטיצברג, יו"ר – מבקש הסברים לגבי הכנת אמדנים למכרזים.

מאיר שטיינריך: משרד עו"ד מרדכי בר-לב מפעילים יועץ מקצועי, מומחה לנושא, ובעקבות זאת מוכן האמדן בעבור העירייה. אם האמדן מתאים, פחות או יותר, להצעה הזולה היא מאושרת ע"י ועדת המכרזים.

הרב מיכאל קקון: מה לגבי התייעצות עם מנהלים בעירייה הנוגעים בדבר?

מאיר שטיינריך: ישנה התייעצות עם מנהלים בעירייה לגבי החומר ולא לגבי האמדן.

הרב שמחה שטיצברג: כיצד נקבע סכום הערבות במכרז?

עו"ד מרדכי בר-לב: בהערכה כללית של ההיקף הכספי של המכרז, אנו עומדים בקשר הדוק עם הגורם העירוני הנוגע בדבר. ישנם גם מחירונים של גופים מקצועיים כ"דקל" ואחרים, ועל פיהם נקבע האמדן. כאשר ישנו פער מהאמדן מוזמן, בדרך כלל, המציע לבירור, כדי לבדוק את הסיבה לכך. בהתאם לפס"ד של ביהמ"ש העליון, כאשר רוצים לפסול הצעה יש צורך בהוכחה שבהצעה הזולה מאוד ישנו הפסד למציע, ואזי הוא לא יוכל לעמוד בביצוע העבודה, וכתוצאה מכך, העירייה תפסיד את העבודה.

מאיר שטיינרייך: יש, לעתים, מקרים שמוגשות הצעות נמוכות, וזאת כדי, להיכנס לשוק ע"י התקשרותה עם גופים ציבוריים כעיריית בני ברק.

עו"ד מרדכי בר-לב: האמדן אינו חזות הכל, אך יש לזכור כי ישנם מצבים שגם היועץ לא יכול להכין אמדן נכון, בגלל מצב של תחרותיות בשוק.

הרב שמחה שטיצברג והרב מנחם מנדל אייזנברג: לא יתכן למסור עבודה לקבלן שהצעתו זולה בעשרות אחוזים לעומת האמדן, וזאת בגלל הפסד משמעותי בביצוע עבודה בתמורה כספית כזו נמוכה.

הרב מנחם שפירא: אם נלך בדרך כזו שאפשר לקבל הצעה, גם אם היא רחוקה מהאמדן, אם כן לאיזה צורך יש באמדן?

עו"ד מרדכי בר-לב: הקביעה של מספר יועצים כאילו הצעה נמוכה ביותר מ- 25% מהאמדן צריכה להיפסל, אין לה ביסוס. ועדת המכרזים מוסמכת לאשר גם הצעות רחוקות מהאמדן והיא, כמובן, צריכה לנמק זאת.

חנור זיידמן: אמדן הוא הערכה והוא אינדיקציה גם כדי לקבוע את ההיקף הכספי שתאשר העירייה לעבודה זו. נכון שישנם תחומים כהעתקות שבהם ניתנות הנחות גבוהות באורח ניכר מהאמדן.

עו"ד אייל כ"ץ: הנחה אינה מהווה פסילה להצעה ואין מחיר מינימום. אשר להצעות מעל לאמדן-ביהמ"ש קבע שאם מדובר עד מעל 10% אין מקום לפסילת ההצעה. תפקיד ועדת המכרזים לבדוק את ההצעות ולבדוק אם ניתנה הנחה משמעותית מהאמדן, אך, לעומת זאת, חוות דעת של יועצים חיצוניים, לא אחת, שונות זו מזו.

הרב מנחם מנדל אייזנברג: ידוע לי שבעבר נפסלה הצעה בגלל אמדן נמוך מידי.

מאיר שטיינרייך: בכל המכרזים בשנים האחרונות לא נפסלה הצעה בגלל היותה נמוכה משמעותית מהאמדן. פעם אחת נפסלה הצעה בתחום הדברות, בגלל שהמציע לא הבין את מהות העבודה, וזאת הוברר בבירור עימו.

מרדכי בר-לב: בתקנות נקבע, כי יש לקבל את ההצעה הזולה ביותר, ואם הועדה רוצה לפסלה עליה לנמק זאת.

מיכאל קקון: האם ניסיון שלילי עם קבלן זה נימוק לפסילת הצעתו במכרז?

מרדכי בר-לב: בהחלט. זו סיבה משמעותית ונכונה לפסילה.

פרץ אברמוביץ: האם ישנו משקל לרכיב מסויים במכרז?

מרדכי בר-לב – יש לבדוק את מלוא הרכיבים והמשקל המתאים לכל אחד מהם, וכמובן, כאשר הכל נעשה בתום לב ולא בתכסיסנות, שכן במקרים מסוג כזה ביהמ"ש פסל את ההצעה.

ב. מכרז 23/2013 – **אספקה, הצבה, חיבור והפעלה של מערכות הגברה, מולטימדיה, תאורת במה ושמע** – החלטה.

פתיחת המכרז ופירוט ההצעה נכתבו בפרטי-כל מס' 3 של ועדת המכרזים. בישיבה מס' 4 של הועדה הוחלט לזמן את אחד המציעים "יחד הפקות" לשימוע. בישיבה מס' 5 הוחלט לקבל חו"ד של עו"ד יהודה ליבוביץ, היוע"מ של העירייה ולהביא את הנושא להחלטה בישיבה זו.

יהודה ליבוביץ, עו"ד: הועדה סוברנית להחליט. אני מבקש שתשקלו היטב את הוראות המכרז, הפרמטרים והשקלול ואת הסבריו של נציג חברת "יחד הפקות".

כפי שהוסבר, עיקר ההשקעה, היא בציוד, ומדובר בסכום ענק.

הרב אברהם טלר: האמדן ניתן לאחר שבעה חודשים של הפעלת האולם.

הרב שמחה שטיצברג: יכולני לומר ש"יחד הפקות" לא שיכנע אותי בשימוע שלהגברות יש צורך בשני אנשים ולהקרנה – אדם אחד, ולכן נראית לי הצעתו כתכסיסנית.

הרב מנחם שפירא: היות והצוות המקצועי שמכיר ומלווה את המערכות בנה את המכרז על סמך שהבין שמערכת הקרנה אמורה לעלות פי שלושה וחצי, שכן להפעיל מערכת כזו יש השקעה הרבה יותר גדולה. בסעיף של הקרנה מדובר בציוד הרבה יותר יקר עם מערכות הרבה יותר גדולות, ולכן שזה יעלה 30% פחות ממערכת הגברה בלבד זה נראה לא הגיוני.

הרב מנחם מנדל אייזנברג: היות וגם האמדן וגם יתר ההצעות כולם הבינו שמערכת הקרנה עם הגברה היא הרבה יותר יקרה ממערכת הגברה בלבד, ועובדה שכולם הציעו מחיר בהתאם לכך. לכן, המציע "יחד הפקות" ראש את השקלול שכתוב, וכדי לזכות עשה תכסיס בולט לעין ונתן מחיר נמוך במיוחד בהקרנות סרטים, כדי שיזכה במסגרת השקלול הכללי.

הרב מיכאל קהן: בנוסף לכל דבר חברי, חוששני שבהצעת "יחד הפקות" לגבי הקרנה, שוכרי האולם לא יקבלו את השירות שלו הם ראויים.

הרב פרץ אברמוביץ: מסכים לכל מה שנאמר עד כה, וזהו בהמשך לשימוע בישיבת הועדה, שדברי "יחד הפקות" לא שכנעו אותי שהצעתו הוגשה בתום לב. מי שיסבול את הנזק יהיו העירייה, התושבים והמוסדות שישתמשו בשירותי המציע.

הרב עזרא אברהם גרין: מצטרף לדברי החברים, שהלקוחות שישתמשו באולם ינזקו מהצעה זו שיש בה משום תכסיסנות.

הרב חיים מנחם רוחמקין: רואים שמהצעת "יחד הפקות" נודף ריח לא טוב.

הוחלט, פה אחד, ע"י חברי הועדה למסור את העבודה לחב' "אפיקים" – ישראל רובינשטיין, וזאת בשל נימוקי כל החברים לפסילת הצעת "יחד הפקות".

ג. 100/2014 – **אספקת ארוחות צהריים למוסדות חינוך** – החלטה.

המכרז נפתח בישיבה מס' 5 של הועדה, ונמצאו ארבע הצעות: הלפגוט; פ.ס. סופר פרוייקט ניהול 2009; "טעים לנו" – ייצור מזון; "המשיבוע".

בהתאם להחלטת הועדה הועברו ההצעות לבדיקה באגף החינוך ובמח' המשפטית של העירייה.

C:\Users\User\Desktop\מכרזים\6\פרטי כל ועדת מכרזים מס' 6.doc

להלן ממצאי בדיקת המסמכים:

המסמכים שנדרשו: שלוש שנות ניסיון; שלושה גופים מוסדיים להם סופקו, לפחות, 300 מנות ביום; אישור חוק עסקאות גופים ציבוריים; המלצות; עוסק מורשה; ניהול ספרים; תצהיר חתום שכר מינימום; תצהיר שמירת זכויות עובדים; אישור ניכוי מס; ערבות ע"ס 10,000 שקלים חדשים עד ליום חמישי, ט"ו באייר ה'תשע"ד (15,5,14), 2 עותקים, הצעה חתומה ע"י החברה; אישור מורשי חתימה, רשם חברות ותדפיס; רישיון עסק; מסמכי תאגיד; תשלום מסמכי המכרז; תעודת כשרות; הערות; מחיר.

הלפגוט ייצור ושיווק – הגיש את כל המסמכים הנדרשים (אספקה לגופים מוסדיים: התורה ביתר עילית, משכ"ל, ישיבת עמלה של תורה).

פ.פ. סופר פרוייקט – הגיש את כל המסמכים הנדרשים (אספקה לגופים מוסדיים: הדעת, שם אבות, אוהל שרה). כמו"כ תיקונים והערות בנספח ביטוחי.

טעים לנו – הגיש את כל המסמכים, להוציא ניהול ספרים, תצהיר שמירת זכויות עובדים – חלקי. עותקים 1- הצעה חתומה ע"י החברה – חלקי בלא חותמת. אין שמות בחלק מהמסמכים. (אספקה לגופים מוסדיים – מלכות, שערי ציון, תורה לשמה).

המשביע – כל המסמכים שנדרשו הוגשו. נספח ביטוחי מחוק. (אספקה לגופים מוסדיים: עידית, קיבוץ שפיים, I,S,S).

הרב שמחה שטיצברג: יש סעיף במכרז שמספק המזון צריך להגיש ביטוח אחריות על תקינות המזון, ואילו בהצעות "פ.פ. סופר פרוייקט" ו"המשביע" נמחק סעיף זה.

מאיר שטיינרייך: נכון שהייתה מחיקה, אבל במסמכים נכתב שעליו לחתום שארבעה עשר יום לאחר הזכיה צריך המציע להביא אישורים ביטוחיים, וחברת "פ.פ. סופר פרוייקט" חתמה על כך.

יהודה ליבוביץ, עו"ד: כפי שנמסר, הזמן להבאת האישור הביטוחי הוא לאחר הזכיה, ומשום כך, אין מקום לפסילת ההצעה.

מחליטים: למסור את האספקה ל"פ.פ. סופר פרוייקט ניהול 2009", בסך 13,93 שקלים חדשים למנה.

אם החברה לא תגיש תוך ארבעה עשר יום, מיום משלוח ההודעה על זכייתה, נספח ביטוחי מלא, לפי, כל תנאי המכרז, תזכה במכרז חב' "הלפגוט", שהינה ההצעה הזולה הבאה אחריה, בסכום של 14,3 שקלים למנה.