



פרטי כל של ישיבה מס' 2 של ועדת המכרזים של העירייה

מיום שני, ט"ו בשבט ה'תשע"ט (21/1/19)

השתתפו:

הרב רפאל אליהו גרינבאום, חבר מועצת העירייה-יו"ר הועדה ;
הרב מנחם שפירא, סגן ראש העיר-חבר הועדה ;
הרב מיכאל קקון, חבר הנהלת העירייה-חבר הועדה ;
הרב משה שלום מלאכי, חבר מועצת העירייה-חבר הועדה.

נכחו:

יהודה ליבוביץ, עו"ד- היוע"מ ;
עו"ד מרדכי בר לב ;
מאיר שטיינרייך, מנהל אגף חוזים ומכרזים ;
גדעון רוט, מנהל אגף רכש ולוגיסטיקה ;
משה גרנטשטיין, רו"ח- סגן מנהל אגף חוזים ומכרזים ;
יהודה מורגנשטרן, מ"מ מנכ"ל החברה הכלכלית לבני ברק ;
גיא רון, חברת פרנט יועץ לעירייה בנושא מערכות אכיפת חניה ;
גב' חיה רייך, מנהלת רשות החניה העירונית.

נציגי חב' אריאל וימאזור :

- א. בן דגני, מנכ"ל החברה ;
- ב. יובל נווה, מנהל טכני של החברה ;

נציגי חב' רודמאטק :

מר ברוך גורפיין
רישום הפרטי כל: אברהם טננבוים, מזכיר העירייה ודבורה.



על סדר-היום:

מכרז 111/18 - **מסגרת למערכות אכיפת חניה ואכיפת נת"צים בעיר-שימוע לחב' "אריאל"** (בהמשך להחלטת הועדה מיישיבה מס' 1).

הרב רפאל אליהו גרינבאום, יו"ר הועדה- בישיבתה הקודמת של הועדה, לאחר קבלת נתונים על ארבע הצעות שהוגשו במכרז: "ספייר פלייס", "אי, פי, אי חשמל ובקרה", "מלאון 92", "אריאל וימאזור". בסיכום תוצאות בדיקת ההצעות והציון המשוקלל (מחיר ואיכות) נמצא כי המציע בעל הציון המשוקלל הגבוה ביותר הוא חב' "אריאל וימאזור". בגלל שאלות הבהרה וקבלת מידע נוסף, זומנו נציגי החברה לשימוע בישיבת הועדה.

מאיר שטיינרייך: מדובר במכרז לאכיפת חניה ואכיפת נת"צים באמצעות מצלמות וידיאו ניידות וניידות. השימוע אינו עוסק ביכולות החברה, אלא בקהלת הבהרות לגבי מספר שאלות. מבקש לברר מנציגי החברה המופיעים לשימוע את הסמכותם לדבר בשם החברה.

בן דגני: כמנכ"ל החברה אני מוסמך לדבר בשמה.

מאיר שטיינרייך: היה פער בין אמדן יועץ העירייה לנושא לבין הצעת החברה. מבקש לברר האם במכרזים במקומות אחרים הגישה העירייה מחירים זולים יותר?

בן דגני: ההצעה ניתנה על סמך תמחור מאוד מסודר, צפי השקעות ועוד. בעבר הגשנו הצעה במכרז בעיריית באר שבע וזכינו, אלא שהעירייה החליטה לבטל את המכרז.

הרב משה שלום מלאכי: האם בבאר שבע ביטלו את המצלמות בעקבות זאת?

בן דגני: בבאר שבע היינו מציע יחיד. היה פער גדול בין ההצעה לבין אמדן העירייה, אמרנו שאנו מוכנים להתאים את ההצעה, אך העירייה החליטה לבטל את המכרז. בעיריית פתח תקווה הגשנו הצעה שונה לגמרי ולא היינו הכי זולים. חב' "אריאל וימאזור" פועלת משנת 97' בתחום התנועה. החברה שולטת ב-50% רמזורים בארץ. הנהלת החברה ביקשה להרחיב את הפעילות ולהיכנס לתחומים נוספים כמו מצלמות, בטכנולוגיה מאוד מתקדמת, ושיתפנו פעולה עם חב' "רודמאטק" ברמת מכרזים.

ברוך גורפין: החברה שייכת לבעלים בקנדה, והיא פועלת ב-28 מדינות בעולם, כמו דובאי, קטאר, כווית ומדינות נוספות במפרץ.

מאיר שטיינרייך: מהו המחיר שהציע חב' "אריאל" בבאר שבע?



בן דגני: כרגע, לא זכור לי.

מאיר שטיינרייך: מהי הסיבה לפער הגדול בין הצעתכם לבין הצעת היועץ לעירייה?

הרב משה שלום מלאכי: נראה שוויתרתם מהר מאוד בבאר שבע.

בן דגני: הנושא הגיע לבית משפט.

מאיר שטיינרייך: במסגרת הצעת החברה הוגשה המלצה מבריטניה. מבקש הסבר לניסיון שם.

ברוך גורפיין: הניסיון של חברתנו הוא על התוכנה. 24 מערכות אכיפה מותקנות נייחות, או ניידות שמופעלות רק שהרכב עומד.

הרב משה שלום מלאכי: ל"אריאל" אין, איפה ניסיון ביצוע.

ברוך גורפיין: אנו עובדים עם שותף מקומי. אנו חברת פיתוח, אך לא חברת שירות.

בן דגני: החברה מפעילה מערכות L.P.R מעל 250 מערכות חניה. יש לנו ניסיון רב במתן השירות.

מאיר שטיינרייך: אנו מכירים את חב' "וימאזור" מתחומי התנועה.

גיא רון: ביקשנו ניסיון או בניידות או בנייחות. בטבלה היו צריכים לפרט 6 ניידות ו-6 נייחות. כשביקשתי הסבר מהאיש בחברה הוא לא הבין את שאלתי. המצלמות הן נייחות, מורכבות על רכב והוא נעצר ומצלם, ולכן האיש לא הבין את שאלתי על ניידות. את הציונים על האיכות נתנו בבדיקת המערכת את עמידתה בבדיקות.

ברוך גורפיין: החברה התקינה מערכות במדינות שונות באירופה כמו אנגליה, אירלנד וגרמניה. מערכות לנת"צים הותקנו בהולנד ובנוברגיה. החברה יודעת גם נת"צים, גם בניידות וגם בנייחות.

עו"ד מרדכי בר לב: איפה מיוצרת המערכת?

ברוך גורפיין: התוכנה מיוצרת בירושלים. החומרה בחו"ל.

מאיר שטיינרייך: אם תזכו במכרז, תוך כמה זמן תהיו ערוכים לעבודה?

בן דגני: תוך חודש.



עו"ד יהודה ליבוביץ: מי נכח בבדיקה במפעל?

מאיר שטיינרייך: גיא רון, אני וגב' חיה רייך.

עו"ד יהודה ליבוביץ: מוזר בפרטיכל, בעמוד האחרון, שהרב מנחם שפירא שואל במה הציון הגבוה של חב' "אריאל" ותשובת היועץ היא על הצד האיכותי. יתכן שנפלה טעות, וחסרה המילה "לא בצד האיכותי". המחיר נמוך ביותר והציון המשוקלל גבוה ביותר.

גב' חיה רייך: איך אפשר לברר על מידע מקצועי בלונדון?

גיא רון: קיבלנו טלפון, פנינו לדבר עם נציג החברה באנגליה וקיבלנו ממנו מידע מפורט על שאלותינו.

עו"ד יהודה ליבוביץ: האם המערכת נבדקה גם בהדגמה?

גיא רון: כן.

מאיר שטיינרייך: מבקש שאם חב' "אריאל" תהיה הזוכה במכרז, להחליט גם על דירוג 1 ודירוג 2.

הרב מיכאל קקון: לא מקובל להחליט בועדה על דירוג 1 ו-2. לא נקבע פה כללים חדשים. הדירוגים עלולים לגרום לבעיות.

מאיר שטיינרייך: אם יוחלט רק על קבלת הצעת חב' "וימאזור", הרי שאם החברה תיכשל, תהיה העיר מושבתת לחצי שנה נוספת. אם יוחלט על דירוג 1 ו-2, הרי שאם החברה הזוכה לא תצליח, חברי הועדה הם שיחליטו במי לבחור.

הרב מנחם שפירא: הוכנסו בעבר מצלמות בלי מכרז, ואפשר ללכת בדרך כזו גם כעת. יהודה מורגנשטרן: אני מסתכל בנושא בעיניים של רשות החניה. אנו לא רוצים להיות מושבתים שנה.

עו"ד מרדכי בר לב: לאחר חשיפת ההצעות, אם הזוכה יכשל לאחר חודש או חודש וחצי, המשמעות תהיה שיש צורך במכרז חדש, ובתנאים כאלו לצאת למכרז חדש זו בעיה קשה מאוד.



הרב משה שלום מלאכי: אני מאמין לבודק החיצוני. היו הרבה ערעורים של תושבים על דו"חות בעבר. יש מקום חשוב למדד האיכותי, ולכן חברה אחרת, האיכותית ביותר, צריכה לזכות במכרז.

עו"ד יהודה ליבוביץ: אי אפשר לשנות את תנאי המכרז. נקבעו פרמטרים. שינוי בפרמטרים הוא בניגוד לתנאי המכרז. מי שרוצה להצביע נגד שינמק את התנגדותו. הצעת מאיר שטיינרייך לא תפגע במכרז.

הרב משה שלום מלאכי: יש בעיה במבנה המכרז עצמו.

עו"ד יהודה ליבוביץ: המכרז נמצא לפנינו, ויש להחליט על פיו.

מחליטים: החברה הזוכה במכרז הינה חברת "אריאל וימאזור" שהצעתה הזולה ביותר ובסיכום תוצאות הבדיקה הינה בעלת הציון המשוקלל הגבוה ביותר.

בעד ההחלטה הצביעו: הרב רפאל אליהו גרינבאום, הרב מנחם שפירא והרב מיכאל קקון.
נגד הצביע: הרב משה שלום מלאכי.

הרב משה שלום מלאכי: ההתרשמות בשימוע היתה שזו חברה בלא ניסיון, הממשק בין חב' אריאל לחב' רודמאטק אינו מרשים, ויש לזכור שחב' אריאל נשענת על חב' חיצונית ואין ניסיון בפועל עם חברה זו. משום כך מעדיף את חב' "ספייר פלייס" שהינה בעלת ניסיון והדירוג שלה באיכות הוא הגבוה ביותר, והיא עובדת עם חברה רצינית.

מאיר שטיינרייך: איפה אתה רואה את הדירוג הנמוך של חב' "וימאזור"?

הרב משה שלום מלאכי: מדד האיכות הכולל של חב' "וימאזור" נמוך, אין ממשק משותף בינה לבין החברה השניה, שרק בשימוע נחת פרט זה עלינו. צריך ללכת על חברת "ספייר פלייס", וגם אם היו ערעורים על הדו"חות שנרשמו על ידה בעבר, עדיין יש לה איכות גבוהה יותר.