



פרטי-כל של ישיבה מס' 13 של ועדת המכרזים

מיום ראשון, י"ג בטבת ה'תשע"ה (4,1,15)

השתתפו: הרב שמחה שטיצברג- יו"ר; הרב מנחם שפירא, סגן רה"ע; הרב מנחם מנדל אייזנברג, סגן רה"ע; הרב מיכאל קקון; הרב נתן צבי כהן; הרב עזרא אברהם גרין; הרב עו"ד נתן בצלאל; הרב חיים מנחם רוחמקין.

נכחו: יהודה ליבוביץ, עו"ד- היועץ"מ; חנוך זיידמן, מנהל אגף תשתיות ופיתוח; מאיר שטיינרייך, סגן מנהל אגף תקציבים; אינג' אלכס בליאצקי, מהנדס אגף תשתיות ופיתוח ומנהל מח' תחזוקה באגף.

רישום הפרטי-כל: אברהם טננבוים, מזכיר העיריה ודובר.

על סדר היום

- א. מכרז 101/2014 - **ביצוע עבודות תיקונים ואחזקה שנתית של כבישים ומדרכות** - החלטה;
- ב. מכרז 111/2014 - **שירותי הסעות לתלמידים ועובדי הוראה** - החלטה;
- ג. מכרז 113/2014 - **ביצוע עבודות תחזוקה שטפת של מערכות ניקוז** - החלטה.

א. מכרז 101/2014 - **ביצוע עבודות תיקונים ואחזקה שנתית של כבישים ומדרכות** - החלטה;

המכרז נפתח בישיבתה מס' 10 של הועדה ונמצאו 11 הצעות: אשר ונטורה, שופר – יזמות ואחזקה, א.ד.-אחים אדרי, י.ע.ז- חברה לבניה ולפיתוח, יובל כהן- עבודות עפר ופיתוח, י.ק.ר בראשי, רני עוזר, ח.מ.מ אחזקות ופיתוח, א.מ. הבונה במרכז, א.ר.א.ג- בינוי ופיתוח, י.ש. רחמים.

בהתאם להחלטת הועדה, הועברו ההצעות לבדיקה באגף לתשתיות ולפיתוח ובמח' המשפטית של העירייה, ולפי בקשת חברים בועדה נתבקשה חוו"ד משפטית. בבדיקה שנערכה ע"י משרד עו"ד מרדכי בר-לב נמצאו נתונים אלו:

אשר ונטורה - הציג אישור מתאגיד "מי ברק" על מתן שירותים בשנים הנדרשות בתנאי המכרז, אך בלא ציון ההיקף הכספי. במסגרת נספח א' 2, אותו צירף המציע למכרז (נספח שלא היה חתום ע"י "מי ברק", ועל-כן נדרש המציע להשלים מסמכים) מצויין כי היקף השירותים הניתנים ע"י המציע הם 8 מליון שקלים בשנה (בדרישת המכרז נכתב כי ההיקף הכספי הוא לא פחות משלושה מליון שקלים בשנה, לפחות, בכל שנה משלוש השנים האחרונות שקדמו להגשת הצעתו).

שופר יזמות ואחזקה - צירף את כל מסמכי המכרז, כנדרש, אך מילא את הצעת המחיר רק באחת מחוברות המכרז.



א.ד. אחים אדרי- הציג ניסיון והיקף, כנדרש, בעבור השנים 2012-2013 ובעבור חלק משנת 14' (בין היתר, בעבור המועצה האזורית לכביש ותאגיד "מי גבעתיים"). חסר ניסיון משנת 2011 כדי לעמוד בדרישת שלוש שנים מלאות, לפחות, שקדמו להגשת הצעתו.

י.ע.ז. חברה לפיתוח ובניה- צירף את כל מסמכי המכרז כנדרש, אך את הצעת המחיר הוא לא מילא על גבי הצעת המציע (מסמך ד'), אלא על גבי חוזה ההתקשרות (מסמך ה').

יובל כהן-עבודות עפר- צירף את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

י.ק.ר. בראשי- צירף את כל מסמכי המכרז, כנדרש, למעט קבלה על רכישת מסמכי המכרז על שם המציע, בהתאם לסעיף 3,2,13, למסמך א', וגם לא הגיב לדרישה להשלמת מסמכים.

בני עוזר- צירף את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

ח.מ. אחזקות ופיתוח- צירף אישורים מהחברה למשק ולכלכלה וממודיעין, על השנים 2012-2014, ואילו לגבי שנת 11' צירף המלצה מחב' ע.מ.ה אחזקות בע"מ, ולפיו ביצע, כקבלן משנה של חב' תמרור, בעבור עיריית בני ברק, עבודות אחזקת תשתיות, מדרכות וכבישים משנת 07' עד שנת 11', בהיקף של 20 מליון ש"ח.

א.מ.- הבונה במרכז- צירף ניסיון של עבודות ברשויות מקומיות, ובין היתר בעיריית רמת-גן ונס-ציונה, אך בלא היקף כספי. המציע גם לא צירף תדפיס מעודכן נכון לתאריך הגשת ההצעות למכרז של רישום התאגיד מרשם החברות, לרבות רישום בעלי המניות, בהתאם לסעיף 3,2,4 למסמך א' למסמכי המכרז. המציע גם לא הגיב לדרישה להשלמת המסמכים.

א.ר.א.ג.- בינוי ופיתוח- הציג את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

י.ש. רחמים- פיתוח כבישים ותשתיות- צירף את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

חנוך זיידמן : עד כה היה קבלן שחוזה העבודה עימו הסתיים, ולכן פורסם המכרז. היתה לו ניידת עם עובדים שביצעו תיקונים לפי הודעה מהמוקד העירוני, במשך 10 שעות ביום. עד היום השתמשו בניידת אחת. במהות העבודה, אם אנחנו מפצלים את העבודה ליותר ממציע אחד, זו התחייבות להפעיל יותר ניידות, באופן קבוע, מידי יום.

יהודה ליבוביץ, עו"ד : בהתאם לפסיקה, במקום שבמסמכי המכרז לא מופיעה האפשרות לפיצול העבודה, לא ניתן לפצלה.

הרב שמחה שטיצברג : כפי שהבנו ממנהל האגף אין אפשרות לפצל.

הרב מיכאל קקון : ברור שכן עדיף לקבל עוד ניידת, וכך מגבירים את היקף העבודה ויעילותה.



חנוך זיידמן : אבל כל זה לא במסגרת המכרז. אשר להנחות שהציעו המציעים, נכון שאמדין האגף עמד על 7% הנחה, וזו לדעתנו, הנחה סבירה, אך עובדה ששבעה מציעים הגישו הנחות הרבה יותר ניכרות, אז, כנראה, שיש אפשרות להנחות כאלו.

הרב שמחה שטיצברג : מציע לבדוק אפשרות להזמנתם של שני המציעים הזולים.

הרב עו"ד בצלאל נתן : האם יש ניסיון טוב עם המציעים הזולים? האם בנוסף לעבודות תיקונים המתבצעות בעקבות הודעות על תקלות מהמוקד העירוני, ישנן בנוסף להן, גם עבודות של אחזקה שוטפת מטעם האגף העירוני לתשתיות ולפיתוח?

חנוך זיידמן : חב' א.ר.א.ג. ידועה כחברה מנוסה ומיומנת. התיקונים הינם באמצעות הודעות מהמוקד.

הרב נתן צבי כהן : מדוע לא להזמין לשימוע שלוש חברות, כולל גם את המציע הזול השלישי י.ע.ז?
הרב שמחה שטיצברג : אין צורך בכל – כך הרבה מוזמנים.

הרב מנחם מנדל אייזנברג : מציע לכתוב בכל מכרז שניתן לפצל את העבודה.

הרב שמחה שטיצברג : החלטה כזו אינה בתחומי עבודת הועדה, אלא במסגרת מדיניותו של ראש העיר.

הרב מיכאל קקון : מבקש, לקראת השימוע, לקבל חומר מרוכז של המכרז, כדי להתכונן לשאלות במסגרת השימוע.

מחליטים : לזמן לשימוע בועדה את שני המציעים הזולים ביותר : א.ר.א.ג. (41,8%) וח.מ.מ. אחזקות ופיתוח (40,6% הנחה).

ב. מכרז 111/2014 - **שירותי הסעות לתלמידים ועובדי הוראה** - החלטה

המכרז נפתח בישיבתה מס' 9 של הועדה, ונמצאו 9 הצעות : מוניות ניצב, דגמי טורס, מסיעי שאשא, ש.ט.ס, טיולי הדקל, דרכי נועם, יודא, מקומות ואתרים, מסיעי כל-גיל. בעקבות בדיקת משרד עו"ד מרדכי בר-לב נמצאו נתונים אלו :

מוניות ניצב : צירפו את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

דגמי טורס - המציע לא ציין את מספר המסלולים, בניגוד לדרישה במכרז על ניסיון של שלוש השנים האחרונות בשירותי הסעות לחינוך בכלל ולחינוך המיוחד בכלל זה, בעבור רשות מקומית אחת לפחות עשרה מסלולים, וזאת במסגרת סעיף 3.15 למסמך א' במכרז. המציע גם הבהיר, כי את כל פעילותו במסגרת המכרז יבצע באמצעות חב' א. ליבוביץ, הסעות והשקעות. כמו"כ לא צורף להצעתו אישור



רו"ח/ פקיד שומה על ניהול ספרי מס הכנסה כחוק, אישור תקף לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ואישור תקף לניכוי מס במקור.

מסיעי שאשא - השלים מסמכים כנדרש, ביום שלישי, כ"ה בחשוון ה'תשע"ה (18,11,14).

ש.ט.ס - לא צירף תדפיס מעודכן מרשם החברות, על רישום המשתתף ברשם החברות, לרבות רישום בעלי המניות.

טיולי הדקל - צירף את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

"דרכי נועם" - צירף את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

יודא - צירף את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

"מקומות ואתרים" - הציג את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

"כל גיל" - הציג את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

מחליטים : באשכול א' - לקבל את ההצעה הזולה ביותר של "מוניות ניצב", ב-6% הפחתה.

מחליטים : באשכול ב' - להזמין את ש.ט.ס לשימוע.

דיגמי - אין לו כלי-רכב משלו, והוא שוכר מאחרים.

מאיר שטיינר : דיגמי כתב במכתב, שכל כלי-הרכב הוא שוכר מא. ליבוביץ.

מחליטים : להזמין לשימוע לוועדה באשכול ב' ו-ג' את דגמי ומסיעי שאשא.

ג. מכרז 113/2014 - **ביצוע עבודות תחזוקה שטפת של מערכות ניקוז** - החלטה.

המכרז נפתח בישיבתה מס' 10 של ועדה ונמצאו 8 הצעות : י.ע.ז. חברה לבניה ולפיתוח, יוסף תמם-עבודות צנרת, שפר- יזמות ואחזקה, מגנזי תשתיות, יקותיאל עושרי, ארזים מערכות צנרת, א.א. המבצעים, אשר ונטורה.

בהתאם להחלטת הוועדה, הועברו ההצעות לבדיקה ולהשוואה באגף לתשתיות ולפיתוח ובמח' המשפטית של העירייה.

בישיבתה מס' 11 של הוועדה הוחלט : "לקבל את שתי ההצעות הזולות : מגנזי- 41% הנחה ושפר- 36,8% הנחה. אפ' הצעת שפר לא תאושר ע"י עו"ד יהודה ליבוביץ, היועה"מ של העירייה, תתקבלנה ההצעות של מגנזי- 41% הנחה ושל יוסף תמם- 36,55% הנחה.



הרב שמחה שטיצברג: בפרטי-כל של הועדה, מישיבתה מס' 11, התקבלה ההחלטה, כפי שמופיעה לעיל, ויש לפעול לפיה.

עו"ד יהודה ליבוביץ: נראה לי שהמצב המשפטי הינו כי לא ניתן לפצל לשני זוכים, במקום בו לא נקבע כך במסמכי המכרז.

עו"ד נתן בצלאל: מדוע לא להזמין את מגנזי לשימוע, בגלל המחיר הזול במיוחד, לעומת האמדן?

עו"ד יהודה ליבוביץ: כפי שהוזכר קודם לכן, התקבלה החלטה בישיבת הועדה מס' 11 לקבל את הצעת מגנזי.

הרב מיכאל קקון: נכון שישנה חו"ד משפטית של משרד עו"ד ש. הורוביץ, המייצג את מגנזי, שלא לפצל את העבודה, בגלל שלא נכתב על אפשרות פיצול במסמכי המכרז, אך, מאידך גיסא, ישנה חו"ד נגדית של משרד עו"ד נאמן, המייצג את חבי שפר, שכן יש מקום לפיצול העבודה.

עו"ד יהודה ליבוביץ: אני חוזר על דברי, כי המצב המשפטי הוא, כאמור, לעיל.

הרב מנחם שפירא: אולי נקבל החלטה שבחלק הבא של העבודה נחפש אופציה נוספת.

עו"ד יהודה ליבוביץ: אם אנו יוצאים להיקף הזה, אין כל צורך לפצל.

הרב שמחה שטיצברג: האם ההחלטה שנתקבלה בישיבה מס' 11 של הועדה היא החלטה?

עו"ד יהודה ליבוביץ: לטעמי, מה שכתוב שבעצם בהחלטה זו ישנן שתי החלטות: א. לקבל את שתי ההצעות הזולות; ב. אם הצעת שופר לא תאושר ע"י עו"ד יהודה ליבוביץ, היועה"מ של העירייה. תתקבלנה הצעות – מגנזי ויוסף. הואיל והוברר שבמסמכים לא נכתב על אפשרות פיצול ישנו זוכה אחד- מגנזי.

הרב שמחה שטיצברג: במצבים לא ברורים ישנו יוע"מ של עירייה, ואם הנושא יגיע לבימ"ש, אנו מבהירים כי אנו פועלים לפי חו"ד של היועה"מ של העירייה, כי זו הדרך בה פועלת עירייה. משום כך, מציע לקבל את חו"ד של היועה"מ, המבהיר כי לאחר שנתקבלה החלטה קודמת של הועדה יש לפעול לפיה, ובה לא מוזכר לזמן את מגנזי לשימוע.

עו"ד בצלאל נתן: מציע לבטל את החלטת הועדה מישיבתה מס' 11.

הרב שמחה שטיצברג: ישנה חו"ד של היועה"מ של העירייה לקבל את החלטת הועדה, מישיבתה מס' 11. לי, באופן אישי, אין בעיה לזמן את מגנזי לשימוע.

עו"ד יהודה ליבוביץ: אני חוזר בפעם השלישית, כי בהחלטת הועדה, מישיבתה מס' 11, ישנם שני חלקים – החלק הראשון שישנם שני זוכים – מגנזי ושפר. בחלק השני נכתב, כי אם בהתאם לחו"ד של היועה"מ של העירייה הצעת שפר לא תאושר, לקבל את הצעות מגנזי ויוסף תמס, וכיוון שאין אפשרות לקבל שתי הצעות לאחר שהוברר שאין אפשרות לפצל את העבודה, כיוון שבמסמכי המכרז לא נכתבה אפשרות כזו, הרי שיש לקבל רק הצעה אחת- מגנזי.



הרב שמחה שטיצברג- יו"ר הועדה : מציע לקבל את חו"ד של היועה"מ של העירייה שיש לקבל את החלטת הועדה, מיישיבתה מס' 11, לקבל את הצעות מגנזי ושפר, ואם בהתאם לחו"ד היועה"מ לא ניתן לקבל את הצעת שפר, לקבל את הצעות מגנזי ויוסף תמם. ברם, הואיל ומתברר שבמסמכי המכרז לא נכתבה אפשרות לפצל את העבודה יש לקבל הצעה אחת-מגנזי. משום כך, מחליטים למסור את העבודה למגנזי תשתיות.

הצבעה

בעד הצעת יו"ר הועדה : הרב שמחה שטיצברג, הרב מנחם שפירא, הרב מנחם מנדל אייזנברג, הרב עזרא אברהם גרין.

נגד- הרב נתן צבי כהן, הרב עו"ד בצלאל נתן.

נמנעים- הרב מיכאל קקון, הרב חיים מנחם רוחמקין.