



פרטי כל של ישיבה מס' 65 של ועדת המכרזים של העירייה,

מיום חמישי, ב' בשבט ה'תשע"ח (18,1,18)

השתתפו:

הרב שמחה שטיצברג, חבר הנהלת העירייה-יו"ר הועדה;
הרב מיכאל קקון, חבר הנהלת העירייה-חבר הועדה.

נכחו:

יהודה ליבוביץ, עו"ד- היוע"מ של העירייה;
מאיר שטיינרייך, מנהל אגף חוזים ומכרזים;
בנימין אשור, יועץ שילוט לעירייה;
שם-טוב אבוטבול, בעלי חב' "טופ שלטים";
גב' הילה רחימי- מנהלת מכירות, חב' "טופ שלטים".
דישום הפרטי כל: אברהם טננבוים, מזכיר העירייה ודובר.

על סדר היום:

- א. מכרז 131/17- ניהול ואחזקה של מערכות מידע-פתיחה;
- ב. מכרז 121/17- מתן שירותי מדידת שטחים של דירות, עסקים, תעשייה ומקרקעין, המצויים בשטח השיפוט בעיר- דיון והחלטה;
- ג. מכרז 124/17- מיתוג ושילוט ל-B.B.C- שימוע והחלטה;
- ד. מכרז 125/17- קול קורא לאבחונים-החלטה;
- ה. מכרז 126/17- ביצוע טיפולים רגשיים וקבוצתיים-החלטה;
- ו. מכרז 129/17- הרצאות, ייעוץ והדרכה למסגרת "הקשיבה"-החלטה;
- ז. מכרז 130/17- טיפול רגשיים ואבחונים ל"הקשיבה"-החלטה.



א. מכרז 131/17 - ניהול ואחזקה של מערכות מידע- פתיחה ;

המכרז פורסם במסגרת מכרזי השלטון המקומי (92/2017) בעיתון "כלכליסט" ביום שני, ז' בטבת ה'תשע"ח (25,12,17) ובעיתון "גלובס" ביום שלישי, ח' בטבת ה'תשע"ח (26,12,17).

המכרז נפתח ע"י היו"ר והמזכיר, בנוכחות חברי הועדה.

שם המציע	הסכום	ערבות
אברהם מרדכי אלטר, רחוב הדף היומי 17, תל אביב	94,000 שקלים לחודש, לא כולל מ.ע.מ	בנק דיסקונט, סניף קדמת עתידים, ע"ס 10,000 שקלים, בתוקף עד ליום ראשון, ל' בניסן ה'תשע"ח (15,4,18)
אמדן העירייה	85,000 שקלים לחודש, לא כולל מ.ע.מ	

מחליטים: להעביר לבדיקה באגף חוזים ומכרזים ובמח' המשפטית של העירייה.

ישיבת הועדה זומנה לשעה 5:00 אחה"צ. החלק של ההחלטות החל בשעה 5:30 אחה"צ, דהיינו מחצית השעה לאחר השעה שנקבעה לתחילת הישיבה, ומשום כך הקוורום חוקי.

ב. מכרז 121/17 - מתן שירותי מדידת שטחים של דירות, עסקים, תעשייה ומקרקעין, המצויים בשטח השיפוט בעיר - החלטה.

המכרז נפתח בישיבתה מס' 61 של הועדה, ונמצאו חמש הצעות: זייד-אורניב, מילגם, מידות-שירותים מוניציפאליים, אשד-ניהול נכסים, חלוקי נחל-פיתרונות לעיר.

בהתאם להחלטת הועדה, הועברו ההצעות לבדיקה ולהשוואה באגפי הכנסות ומכרזים ובמח' המשפטית של העירייה.

בישיבתה מס' 62 של הועדה נמסר, כי בבדיקה נמצא שכל חמשת המציעים הגישו את כל המסמכים והאסמכתאות, כנדרש. יחד עם זאת, מלבד "אשד ניהול נכסים",



שבהצעתה מובאת 10% תוספת ובהצעת "מילגם" 3% הנחה, הרי שבכל שלוש ההצעות האחרות אין בהצעה ציון לא של תוספת ולא של הפחתה.

בישיבתה מס' 63 של הועדה הדגיש עו"ד יהודה ליבוביץ- היועה"מ של העירייה, כי לדעתו, במקום בו נדרש המציע לפרט האם האחוזים הינם ניכוי או תוספת למחיר, הרי איפוא, בהעדר הבהרה זו, לא ניתן לעמוד על מהות ההצעה, משכך אין לפנינו הצעת מחיר כלל. גם בהצעת "זייד אורניב", על אף שבישיבת הועדה בה נפתח המכרז, הבהירו נציגי החברה שכוונתם היתה להנחה, אין בכך כדי להועיל להם, שכן על ועדת המכרזים לבחון את ההצעה כפי שהוגשה ואין להתייחס להבהרות מאוחרות יותר.

בעקבות הבהרת היועה"מ של הועדה לגבי מהות ההכנסות, הרי ההצעה הזולה ביותר, מבין ההצעות, הינה של חב' "מילגם" של 3% הנחה, משום כך הוחלט לקבל את הצעת חב' "מילגם", שהינה הזולה ביותר.

בשם חב' "זייד אורניב", פנה עו"ד אביב אברהם שבת שטען, כי אמדן העירייה, בניגוד לאופן הצעת המחיר המנויה בסעיף 35 לחוברת המכרז, אינה מציינת האם האחוזים שבאמדן (7%) הם בניכוי, או בתוספת למחירים המצויינים במכרז, משום כך, לדבריו, זהו פגם מהותי היורד לשורשו של מכרז באופן שמחייב את ביטולו, שכן התשתית הנורמטיבית, בהתאם לסעיף 11 לתקנות העיריות (מכרזים) ה'תשמ"ח (1987) מחייבת קיומו של אמדן, ובהתאם לתקנה 22 על הועדה הדנה בנושא ישנה מחוייבות להתחשב באמדן טרם קבלת ההחלטה. בעקבות זאת הוא מבקש מהעירייה להורות על ביטול המכרז, ולכל הפחות, להשהות את תהליך קבלת ההחלטות במכרז ואת ההכרזה על הזוכה בו.

עו"ד יהודה ליבוביץ, היועה"מ של העירייה: פניית חברת "זייד אורניב" נבחנה לעומקה. מסקנתי היא כי אין לקבל טיעונים אלו. פסיקה עקבית של בתיהמ"ש הינה כי ביטול מכרז הינו צעד קיצוני, שלא כל פגם יביא לתוצאה הזו, ולפנינו גם ההצעות שנחשפו, ולפיכך בהתאם לפסיקה ולספרות המשפטית, מטרת האמדן הינה מתן קנה-מידה לבחינת ההצעות וסבירותן, לשון אחרת- האמדן הינו כלי-עזר לעורך המכרז לבחינת ההצעות. באמדן העירייה, כאשר נאמר 7%, בין אם נפרשו להפחתה ובין אם נפרשו לתוספת, הרי יש בכך משום כלי-עזר לבחינת ההצעות. לשון אחרת- האמדן מגדיר לנו טווח שאינו רחב מידי מכדי שלא ניתן יהיה להשתמש בו. נכון הדבר, כי מן הראוי שהאמדן יהיה ספציפי ומוגדר ביותר, אולם משילוב כל הטעמים שפורטו לעיל, יש לראות באמדן כלי עזר מספיק ליתן כלים לועדה כדי לבחון את ההצעות, ומשום כך, עלינו לדחות את הטעון של חב' זייד-אורניב.

מחליטים: מאחר ובהתאם לחו"ד עו"ד יהודה ליבוביץ, היועה"מ של הועדה אין לקבל את טענות נציג חב' זייד-אורניב, ומאחר ושלוש ההצעות האחרות נפסלות גם הן בשל חוסר פירוט האם האחוזים שנכתבו הם לניכוי למחיר או לתוספת למחיר, ומשום כך חוזרים ומאשרים את ההחלטה מישיבתה מס' 63 של הועדה, לקבל את הצעת חב' "מילגם", של 3% הנחה, שהינה ההצעה הזולה ביותר.



ג. מכרז 124/17 - מיתוג ושילוט ל-B.B.C - שימוע והחלטה;

המכרז נפתח בישיבתה מס' 63 של ועדת המכרזים ונמצאו חמש הצעות: קשת שלטים, רוטשילד-מערכות שילוט, טופ שלטים, ד.פ.- המרכז הישראלי לשילוט; אי, אם- מערכות.

בהתאם להחלטת הועדה, הועברו ההצעות לבדיקה ולהשוואה באגפי תשתיות וחוזים ומכרזים ובמח' המשפטית של העירייה.

בישיבתה מס' 64 של הועדה נמסר, כי "קשת שלטים", "טופ שלטים", ו"ד.פ.-המרכז הישראלי לשילוט" הגישו את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

אשר להצעת "רוטשילד-מערכות שילוט", יש למציע מערכות ניהול איכות מאושרות של מכוון התקינה ומתאימות לדרישות התקן הישראלי. הסעיף נמחק ע"י המציע בחוברת המכרז וכן לא צורף.

בהצעת אי, אם- מערכות שילוט, הוגשה ערבות הסכם, במקום ערבות השתתפות. משום כך, החליטה הועדה בישיבתה מס' 64, כי בשל הפער הגדול בין הצעת "טופ שלטים", שהינה הזולה ביותר והגישה את כל המסמכים כנדרש לבין אמדן העירייה, להזמין לצורך זה את נציגי החברה לשימוע בישיבת הועדה.

אכן, לישיבת הועדה מהיום הגיעו מר בנימין אשור, יועץ שילוט של העירייה, מר שם-טוב אבוטבול, בעל חב' "טופ שלטים"; גב' הילה רחימי, מנהלת מכירות של החברה.

הרב שמחה שטיצברג, יו"ר הועדה: לעומת אמדן העירייה למכרז, נראית הצעת חב' "טופ שלטים" נמוכה וזולה מידי.

יהודה ליבוביץ, עו"ד: האם אתם מסוגלים לעמוד בהצעה שהגשתם והאם הינה הצעה ריאלית?

בנימין אשורי, יועץ לשילוט: באיזו דרך פועל הקבלן שהעירייה, במסגרת הצעתו, תקבל את הטוב ביותר?

שם-טוב אבוטבול: אנו חברה לשילוט עם ניסיון רב, עשינו עבודות רבות והיועץ לשילוט, הנוכח כאן, יודע ומכיר את טיב עבודתנו. עבדנו עימו בשילוט במרינה באשקלון ועמדנו בכל תנאי המכרז.

מעבר לכך, בין כל המשתתפים במכרז זה, לא ראיתי אף אחד שביצע עבודות ברמתנו, חוץ מרוטשילד שהוא הקרוב ביותר אלינו, אך הצעתו לא נתקבלה כיוון שביצע מחיקה של תנאי הסף במכרז והוא גם יקר מהצעתנו כמעט בכל הסעיפים. יש לנו, איפוא, מספיק ניסיון, עשינו הרבה פרויקטים, בדקנו את הסעיפים וזהו התמחור שלנו.



- בנימין אשור : האם בדקתם תמחור לפי כל העבודות המופיעות במכרז?
- גב' הילה רחימי : אנו מרוויחים על העבודה שאנו מייצרים ואנו יכולים לעמוד בכך.
- מאיר שטיינרייך : החברה צריכה לעשות אב-טיפוס ודוגמא מכל אחד מהמפרטים. אם אב-טיפוס לא יעמוד בתנאי המכרז, לא תקבל החברה תשלום בעבורו.
- יהודה ליבוביץ : מבקש לראות שהם עומדים בדרישות, והעירייה תהנה מהעבודות.
- מיכאל קקון : שואל את היועץ, תוספת סלולארית אב טיפוס 2, מה זה אומר?
- בנימין אשור : מותקנים בתוך השילוט לדים, סוללות ופאנל.
- מיכאל קקון : האם הצעת החברה של אב טיפוס ב-5000 שקלים, לעומת 17,850 שקלים באמדן העירייה, האם זהו מוצר שונה?
- מאיר שטיינרייך : מקריאת ההצעות, אפשר לראות שישנן הצעות שונות.
- בנימין אשור : כל הסוגים פורטו במכרז. המציע נותן אחריות מספיק גדולה ולמספיק זמן על המוצרים.
- שם-טוב אבוטבול : הלדים שאני משתמש בהם לא צריכים הרבה חשמל.
- מאיר שטיינרייך : האם אין הבדל בין הפאנלים?
- מיכאל קקון : אני חותר שבועדה אב-טיפוס יעמוד לבדיקת יועץ.
- שמחה שטיצברג : הבדיקה צריכה להתבצע לפי תנאי המכרז וע"י גורמים בעירייה. לפני הייצור יש להביא לאישור הגורמים העירוניים, וזאת בהתאם לתנאי המכרז.
- מחליטים : לאחר שחברי הועדה שמעו את הבהרות נציגי החברה, נחה דעתנו, כי המציע מבין את מהות התחייבותו, וכי הוא בעל ניסיון וביכולתו לעמוד בדרישות, והואיל והוא הגיש את כל המסמכים כנדרש והצעתו הזולה ביותר, לקבל את הצעת חב' "טופ שלטים".

ד. מכרז 125/17 - קול קורא לאבחונים - החלטה.



המכרז נפתח בישיבתה מס' 63 של ועדת המכרזים, ונמצאו שבע הצעות: "נפש לנפש", ברוך דולפין, "מכון צמרת", האגודה למען העיוור, עלה-עזר לילד המיוחד, מרכז רפואי "מעייני הישועה", "שלהבת רכסים".

בהתאם להחלטת הועדה, הועברו ההצעות לבדיקה ולהשוואה באגפי החינוך וחוזים ומכרזים ובמח' המשפטית של העירייה.

בבדיקה נמצא כי בהצעת "נפש לנפש", הצעת ברוך דולפין, הצעת "מעייני הישועה", הצעת "מכון צמרת", הצעת "שלהבת רכסים" והצעת האגודה למען העיוור צירפו את כל מסמכי המכרז, כנדרש. בהצעת "עלה" נדרשו במכרז 2 המלצות ונתקבלה רק הצעה אחת והנספח הביטוחי מחוק בחלקו.

יהודה ליבוביץ, עו"ד: השאלה האם המחיקה הזאת מהווה שינוי? אשר להמלצה אחת, במקום שתיים, זה נראה דבר לא ראוי, אך לא עילה לפסילת ההצעה בדיעבד.

מחליטים: לקבל את כל ההצעות שהגישו את כל מסמכי המכרז כנדרש. אשר לשאלה בהצעת "עלה" בנושא הנספח הביטוחי המחוק בחלקו, לבדוק, משפטית, לקראת ישיבתה הבאה של הועדה לגבי נקודה זו.

ה. מכרז 126/17 - ביצוע טיפולים רגשיים וקבוצתיים - החלטה.

המכרז נפתח בישיבתה מס' 63 של הועדה ונמצאו שבע הצעות: ברוך דולפין, "עזר מציון", "מניפה-מנוף לחיים", "תעצומות", "שלהבת רכסים", "מעייני הישועה", אלי מוסקוביץ.

בהתאם להחלטת הועדה, הועברו ההצעות לבדיקה ולהשוואה באגפי החינוך וחוזים ומכרזים ובמח' המשפטית של העירייה.

בהצעת "צמרת", על לשונית המעטפה הוטבעה חותמת המציעה. בהצעת "עלה" היא הוגשה על גבי מעטפה של המציע והלוגו והפרטים מופיעים ע"ג המעטפה. בהצעת "מעייני הישועה" ההצעה הוגשה על גבי מעטפה של המציע שנושאת לוגו ופרטיו ובהצעת "שלהבת רכסים" על גבי המעטפה מופיעים שם המציע ומס' הרישום שלו.

בבדיקת ההצעות נמצא, כי ברוך דולפין, "עזר מציון", "מניפה-מנוף לחיים", "תעצומות", "שלהבת רכסים", "מעייני הישועה" ואלי מוסקוביץ צירפו את כל מסמכי המכרז, כנדרש. אשר להצעת יהודה דיין, הוא צירף את כל מסמכי המכרז כנדרש, אך מעטפת המציע לא נפתחה בטעות בועדה, למרות שהוגשה בזמן.

יהודה ליבוביץ, עו"ד: לגבי מעטפות שנכתב שם המציע ולוגו הן כשרות. לגבי מעטפה נוספת שלא נפתחה ויש עליה חותמת שנתקבלה של מר יהודה דיין, מאחר והיא נפתחה בפני חברי הועדה, לקבלה.



מחליטים: לקבל את כל שמונה ההצעות שהוגשו, הואיל והמגישים צירפו את כל מסמכי המכרז, כנדרש.

1. מכרז 129/17- הרצאות, ייעוץ והדרכה למסגרת "הקשיבה" בנות-החלטה.

המכרז נפתח בישיבתה מס' 64 של הועדה, ונמצאה הצעת אחת: "כיוון"-עמותה רשומה פינק טעמא.

בישיבת הועדה הוחלט להעביר את ההצעה לבדיקה באגפי שירותים חברתיים וחוזים ומכרזים ובמח' המשפטית של העירייה.

בבדיקה נמצא, כי המציע עמד בכל תנאי המכרז והגיש את כל המסמכים, כנדרש.

מחליטים: למרות שמדובר בהצעת יחיד, מאחר והוא עמד בכל תנאי המכרז, הינו מוכר ומיומן ובעל ניסיון רב וישנן המלצות חיוביות עליו, לקבל את ההצעה.

2. מכרז 130/17- טיפולים רגשיים ואבחונים ל"הקשיבה"-החלטה.

המכרז נפתח בישיבתה מס' 64 של הועדה, ונמצאו שתי הצעות: "משיבים לחינוך ולרווחה" ומרכז חינוכי "שלהבת רכסים".

בהתאם להחלטת הועדה, הועברו ההצעות לבדיקה באגפים לשירותים חברתיים וחוזים ומכרזים ובמח' המשפטית של העירייה.

בעיקרי הממצאים נמצא, כי "משיבים לחינוך ולרווחה" צירף את כל מסמכי המכרז כנדרש. בהצעת "שלהבת רכסים" המציע לא השתתף במפגש ומציעים חובה ולא צירף ערבות.

יהודה ליבוביץ, עו"ד: את ההצעה שחסרה ערבות צריכים לפסול. אשר להצעה השניה שלא נכתב על גבי המעטפה לאיזה מכרז משתייכת המעטפה, יש להדגיש, כי בהתאם לפסיקת ביהמ"ש יש לפסול רק במקרים קיצוניים ולא על סמך ליקוי קטן.

מחליטים: לקבל את הצעת "משיבים לחינוך ולרווחה" על סמך העובדה שצירף את כל מסמכי המכרז כנדרש והיותו בעל ניסיון בתחום.